**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-11 от 23 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.В.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного адвоката М.В.А., при участии представителя адвоката М.В.А. – адвоката Ф.В.А., заявителя К.А.П., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М.В.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

27.09.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.А.П. в отношении адвоката М.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что в начале марта 2019г. заявитель заключил с адвокатом соглашение на защиту по уголовному делу и выплатил вознаграждение в размере 50 000 рублей, хотя в соглашении было указано только 10 000 рублей. Также адвокат запросил 15 000 рублей за выезд к следователю и 90 000 рублей за защиту в суде. После назначения судебного заседания адвокат запросил ещё 60 000 рублей, под угрозой отказаться от защиты в суде. Заявителю пришлось заплатить указанную сумму и 10.04.2019 г. было заключено новое соглашение. В общей сумме адвокату было выплачено 110 000 рублей. После суда первой инстанции, за защиту в М. городском суде заявитель дополнительно выплатил адвокату 10 000 рублей. После первого судебного заседания адвокат потребовал ещё 3 000 рублей, которые заявитель отказался выплачивать и обратился в коллегию адвокатов с заявлением о расторжении соглашения.

27.09.2019г. в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.11.2019г. адвокату М.В.А. был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3532 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который 25.11.2019г. адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

Адвокат М.В.А. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель К.А.П. в заседание Комиссии явился, поддержал доводы жалобы, представил дополнительные материалы.

26.11.2019г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката М.В.А. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.А.П., выразившегося в том, что после досрочного расторжения соглашения об оказании юридической помощи, адвокат не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

Адвокат М.В.А. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом. Его представитель поддержал доводы письменного несогласия адвоката с заключением Комиссии.

Заявитель К.А.П. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии.

Квалификационная комиссия пришла к правильному выводу о том, что адвокатом М.В.А. нарушено требование об определении отработанной (неотработанной) части вознаграждения, полученного по соглашению об оказании юридической помощи, однако, поскольку соглашение представляет собой гражданско-правовой договор (п.1 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), установление баланса взаимных денежных обязательств доверителя и адвоката не входит в компетенцию дисциплинарных органов АПМО.

Совет полагает, что в рамках дисциплинарного производства допущенное адвокатом нарушение (не определение размера неотработанного вознаграждения при досрочном расторжении соглашения) является формальным.

При указанных обстоятельствах определение размера подлежащей возврату части уплаченного адвокату вознаграждения осуществляется сторонами самостоятельно путём переговоров, а в случае недостижения соглашения – в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.В.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.